Znak sprawy: DZP-271-226/21 Kraków, dnia 21 kwietnia 2021r.

**Zamawiający:**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie,  
ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków

**Odpowiedzi na zapytania Wykonawcy dotyczące treści SWZ**

**Dotyczy:** zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) nt **„Sukcesywna środków czystości” Identyfikator postępowania (ID): 38fd3806-79b6-46fd-8185-48a2d85e4520**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 2 dopuści dozownik do papieru w roli, wykonany z wysokiej jakości tworzywa ABS w kolorze białym. Posiadający wizjer umożliwiający kontrolę ilości papieru. Zamykany na plastikowy kluczyk, montowany do ściany. Przeznaczony dla rolek o maksymalnej średnicy 23 cm. Wymiary: wysokość 26 cm, szerokość 13 cm, średnica 24 cm, waga 675 g?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 2:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 23 dopuści odświeżacz powietrza ze spryskiwaczem, w 5 kompozycjach zapachowych (Cytrusowy, Czarne winogrona, Morski, Zielona herbata, Pomelo). Pozostawiający w pomieszczeniach świeży zapach – jednocześnie neutralizujący i usuwający nieprzyjemne zapachy. Konfekcjonowany w opakowanie 500ml z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza odświeżacz powietrza ze spryskiwaczem, w 5 kompozycjach zapachowych (Cytrusowy, Czarne winogrona, Morski, Zielona herbata, Pomelo), pozostawiający w pomieszczeniach świeży zapach – jednocześnie neutralizujący i usuwający nieprzyjemne zapachy. Zamawiający dopuści inne ilości sztuk w opakowaniu przedmiotu zamówienia, niż wskazane w załączniku nr 4 do SWZ, ale tylko po ich odpowiednim przeliczeniu w stosunku do zapotrzebowania Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w załączniku nr 1a, 1b do swz, który składa w swojej ofercie. Ponieważ Wykonawca nie wskazał sposobu przeliczenia oferty, Zamawiający wymaga aby wycena Wykonawcy obejmowała **tylko pełne opakowania o zaproponowanej odpowiednio pojemności.** Nie dopuszcza dzielenia opakowań bądź też zaokrąglania ich pojemności -/+ do pełnych objętości. Zgodnie z SWZ Zamawiający wymaga: 130 op. po 300 ml co daje łącznie 39000,00 ml odświeżacza, zatem Wykonawca winien dokonać **wyceny 78 op**. odświeżacza (tj. 39000,00 ml/500 ml=78op.)

**Pytanie 3:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 25 dopuści mleczko o przyjemnym kwiatowym zapachu do czyszczenia i pielęgnacji mebli. Z zawartością wosków naturalnych i silikonów. Nadaje połysk, chroni przed zabrudzeniami i osadzaniem kurzu, nie pozostawia smug. Posiada właściwości antystatyczne. pH 7,5-8,5, gęstość 0,99-1,01 g/cm3. . Skład: dekametylocyklopentasiloksan<1%, oktamedylocyklotetrasiloksan<1%. Konfekcjonowany w opakowanie 500 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mleczko o przyjemnym kwiatowym zapachu do czyszczenia i pielęgnacji mebli, z zawartością wosków naturalnych i silikonów, nadające połysk, chroniące przed zabrudzeniami i osadzaniem kurzu, które nie pozostawia smug, posiada właściwości antystatyczne. pH 7,5-8,5, gęstość 0,99-1,01 g/cm3. Skład: dekametylocyklopentasiloksan<1%, oktamedylocyklotetrasiloksan<1%. przy czym pozostałe wymogi zgodnie z swz. Zamawiający dopuści inne ilości sztuk w opakowaniu przedmiotu zamówienia, niż wskazane w załączniku nr 4 do swz, ale tylko po ich odpowiednim przeliczeniu w stosunku do zapotrzebowania Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w załączniku nr 1a, 1b do swz, który składa w swojej ofercie. Ponieważ Wykonawca nie wskazał sposobu przeliczenia oferty, Zamawiający wymaga aby wycena Wykonawcy obejmowała **tylko pełne opakowania o zaproponowanej odpowiednio pojemności.** Nie dopuszcza dzielenia opakowań bądź też zaokrąglania ich pojemności -/+ do pełnych objętości. Zgodnie z SWZ Zamawiający wymaga: 18 op. po 400 ml co daje łącznie 7200,00 ml produktu. Wykonawca zaproponował produkt w opakowaniu 500 ml. Dokonując przeliczenia wynika, że Wykonawca winien wycenić 14,40op. (7200,00 ml:500ml= 14,40 op.) zatem nie ma możliwości dokonania przeliczenia do pełnego opakowania. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie przeliczenia.

**Pytanie 4:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 27 dopuści nakładkę pętelkową z mikrofazy przeznaczona do mycia podłóg. Dzięki strukturze gęsto ułożonych długich miękkich włókien w kształcie pętelek dobrze docierające w trudno dostępne miejsca tj. szczeliny, fugi, nierówności powierzchni oraz bardzo dokładnie usuwająca, pochłaniająca i zachowująca w swojej strukturze zabrudzenia. Dzięki właściwościom równomiernego oddawania substancji ciekłych idealnie nadająca się do nakładania akrylu. Posiadająca kieszeniowy system mocowania oraz specjalny pasek mocujący umożliwiający bezdotykowe wyciskanie nakładki. Wymiary: nakładka 41x14,5 cm; pasek mocujący 2,5 x 6 cm; kieszeń 7 x 12,5 cm?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 5:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 28 dopuści nakładkę pętelkową z mikrofazy przeznaczona do mycia podłóg. Dzięki strukturze gęsto ułożonych długich miękkich włókien w kształcie pętelek dobrze docierające w trudno dostępne miejsca tj. szczeliny, fugi, nierówności powierzchni oraz bardzo dokładnie usuwająca, pochłaniająca i zachowująca w swojej strukturze zabrudzenia. Dzięki właściwościom równomiernego oddawania substancji ciekłych idealnie nadająca się do nakładania akrylu. Posiadająca kieszeniowy system mocowania oraz specjalny pasek mocujący umożliwiający bezdotykowe wyciskanie nakładki. Wymiary: nakładka 41x14,5 cm; pasek mocujący 2,5 x 6 cm; kieszeń 7 x 12,5 cm; Skład: 80% poliester, 20% poliamid”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 6:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 29 dopuści nakładkę bawełnianą przeznaczoną do mycia i dezynfekcji wszelkich zmywalnych powierzchni podłogowych Posiadająca kieszeniowy system mocowania. Posiadająca kieszeniowy system mocowania. Kieszonki usztywniane specjalną wkładką. Rogi kieszeni zakończone są trójkątnym otworem umożliwiającym odsączanie wody. Posiadającą specjalny pasek pasek mocujący umożliwiający bezdotykowe wyciskanie. Posiadająca cztery kolorowe wszywki, dzięki którym można oznaczyć przeznaczenie nakładki w zależności od rodzaju sprzątanych powierzchni. Bawełniane pętelki myjące przeszyte są do płóciennej podstawy za pomocą 3 par ściegów na środku orz 2 na krawędziach nakładki. Skład:100% bawełna. Wymiary nakładki 43,5 x 14 cm. Pasek mocujący 21 x 6 cm; kieszeń 6,5 x 12 cm, waga 120g, temperatura prania 90 st C. Ilość prań : 250 cykli?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 7:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 30 dopuści nakładkę bawełnianą przeznaczoną do mycia i dezynfekcji wszelkich zmywalnych powierzchni podłogowych Posiadająca kieszeniowy system mocowania. Posiadająca kieszeniowy system mocowania. Kieszonki usztywniane specjalną wkładką. Rogi kieszeni zakończone są trójkątnym otworem umożliwiającym odsączanie wody. Posiadającą specjalny pasek pasek mocujący umożliwiający bezdotykowe wyciskanie. Posiadająca cztery kolorowe wszywki, dzięki którym można oznaczyć przeznaczenie nakładki w zależności od rodzaju sprzątanych powierzchni. Bawełniane pętelki myjące przeszyte są do płóciennej podstawy za pomocą 3 par ściegów na środku orz 2 na krawędziach nakładki. Skład:100% bawełna. Wymiary nakładki 43,5 x 14 cm. Pasek mocujący 21 x 6 cm; kieszeń 6,5 x 12 cm, waga 120g, temperatura prania 90 st C. Ilość prań : 250 cykli? „

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 8:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 31 dopuści antybakteryjny środek do czyszczenia urządzeń sanitarnych (umywalki, muszle klozetowe, pisuary, kabiny prysznicowe, armatura łazienkowa) o wiśniowym zapachu w kolorze czerwonym (kolor nakrętki zgodny z kodowaniem kolorystycznym produktu tj. czerwonym). Usuwający kamień i rdzę, resztki mydła, tłuste zabrudzenia. Z możliwością stosowania do mycia elementów ze stali nierdzewnej i aluminium. Zawierający w swoim składzie: kwas fosforowy(V), kwas amidosiarkowy (VI), (metylo-2-metoksyetoksy)propanol. Nie zawierający kwasu solnego ani siarkowego. Dozowanie: czyszczenie codzienne: od 25 do 200 ml na 10 l zimnej wody, czyszczenie gruntowne: nierozcieńczonym środkiem. Gęstość 1070 - 1080 kg/m³. pH 0,5 - 1,5. Konfekcjonowany w opakowanie 1L?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Pozostałe wymagania zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 9:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 32 dopuści antybakteryjny żel do mycia i odkamieniania sanitariatów: muszli klozetowych, pisuarów, umywalek i armatury łazienkowej. Skutecznie usuwający kamień i osady z mydła. Posiadajacy właściwości antybakteryjne oraz przyjemny i świeży owocowy zapach. Zawierajacy w składzie: 2,2´(oktadek-9-enilimino)bisetanol, Kwas fosforowy, Kwas amidosiarkowy. Gęstość 1045 - 1065 kg/m³, pH 1 ± 0,5. Opakowanie 0,75l butelka typu „kaczka” ułatwiająca dotarcie do trudnodostępnych miejsc. Konfekcjonowany w opakowanie 750 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez zamawiającego?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem, że zaproponowany produkt będzie dostarczany przez Wykonawcę w opakowaniu oryginalnie zamkniętym. Zamawiający dopuści inne ilości sztuk w opakowaniu przedmiotu zamówienia, niż wskazane w załączniku nr 4 do swz, ale tylko po ich odpowiednim przeliczeniu w stosunku do zapotrzebowania Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w załączniku nr 1a, 1b do swz, który składa w swojej ofercie. Ponieważ Wykonawca nie wskazał sposobu przeliczenia oferty, Zamawiający wymaga aby wycena Wykonawcy **obejmowała tylko pełne opakowania o zaproponowanej odpowiednio pojemności.** Nie dopuszcza dzielenia opakowań bądź też zaokrąglania ich pojemności -/+ do pełnych objętości.

**Pytanie 10:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 34 dopuści płyn do ręcznego mycia naczyń skutecznie usuwający tłuszcz i zabrudzenia białkowe, dozowanie - 5 ml (1 łyżeczka) do 5 litrów wody. O zapachu cytrynowym, miętowym. Zawierający w składzie: anionowe, niejonowe i amfoteryczne środki powierzchniowo-czynne, alkohol, C12-14, etoksylowany, siarczan, sole sodowe, 2,5-<10%, alkohole, C12-14, etoksylowane 1-<2,5%, kwas benzenosulfonowy, pochodne C10-13-alkilu, sól sodowa 1-<2,5%, barwnik. pH 6,5-7,5. Gęstość: 0,99 – 1,01 g/cm3. Przebadany dermatologicznie. Konfekcjonowany w opakowanie 1L?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Pozostałe wymagania zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 11:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 35 dopuści gotowy do użycia preparat przeznaczony do czyszczenia, polerowania oraz konserwacji powierzchni ze stali nierdzewnej, aluminium i stali galwanizowanej. Usuwa zabrudzenia i nadaje powierzchniom wysoki połysk oraz zapewnia ochronę przed powstaniem rdzy i procesami oksydacji (utleniania). Usuwa odciski palców, smugi i plamy. Zapobiega powtórnemu osadzaniu się zabrudzeń. Tylko do użytku profesjonalnego. Konfekcjonowany w opakowanie po 500 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez zamawiającego?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem, że zaproponowany produkt będzie dostarczany przez Wykonawcę w opakowaniu oryginalnie zamkniętym. Zamawiający dopuści inne ilości sztuk w opakowaniu przedmiotu zamówienia, niż wskazane w załączniku nr 4 do swz, ale tylko po ich odpowiednim przeliczeniu w stosunku do zapotrzebowania Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w załączniku nr 1a, 1b do swz, który składa w swojej ofercie. Ponieważ Wykonawca nie wskazał sposobu przeliczenia oferty, Zamawiający wymaga aby wycena Wykonawcy **obejmowała tylko pełne opakowania o zaproponowanej odpowiednio pojemności.** Nie dopuszcza dzielenia opakowań bądź też zaokrąglania ich pojemności -/+ do pełnych objętości. Zgodnie z SWZ Zamawiający wymaga: 17 op. po 750 ml co daje łącznie 12750,00 ml produktu. Wykonawca zaproponował produkt w opakowaniu 500 ml. Dokonując przeliczenia wynika, że Wykonawca winien wycenić 25,50 op. (12750,00 ml:500ml= 25,50 op.) zatem nie ma możliwości dokonania przeliczenia do pełnego opakowania. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie przeliczenia.

**Pytanie 12:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 36 dopuści preparat do mycia szyb, luster oraz innych powierzchni szklanych. Szybko wysychający i skutecznie myjący bez pozostawiania smug. Pozostawiający przyjemny, morski zapach. Posiadający właściwości antystatyczne. Pozostawiający powłokę ochronną zabezpieczającą umytą powierzchnię przed osadzaniem się brudu. Gotowy do użycia. Opakowanie z pompką samospieniającą ułatwiającą aplikację preparatu. Zawierający w składzie: Propan-2-ol. pH 8 - 9. Gęstość 990 - 1010 kg/m³. Konfekcjonowany w opakowanie 500 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem, że zaproponowany produkt będzie dostarczany przez Wykonawcę w opakowaniu oryginalnie zamkniętym. Zamawiający dopuści inne ilości sztuk w opakowaniu przedmiotu zamówienia, niż wskazane w załączniku nr 4 do swz, ale tylko po ich odpowiednim przeliczeniu w stosunku do zapotrzebowania Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w załączniku nr 1a, 1b do swz, który składa w swojej ofercie. Ponieważ Wykonawca nie wskazał sposobu przeliczenia oferty, Zamawiający wymaga aby wycena Wykonawcy **obejmowała tylko pełne opakowania o zaproponowanej odpowiednio pojemności.** Nie dopuszcza dzielenia opakowań bądź też zaokrąglania ich pojemności -/+ do pełnych objętości.

**Pytanie 13:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 38 dopuści ściereczkę z mikrofazy ogólnego zastosowania przeznaczona do mycia i dezynfekcji wszelkich powierzchni zmywalnych takich jak blaty, lustra, szyby, meble biurowe, sprzęt komputerowy. Skład: poliester (80%), poliamid (20%); wymiary 40x40 cm; gramatura 220g/m2; 300 cykli prań; w kolorach: niebieski, czerwony, żółty, zielony; możliwość prania w temperaturze 60 stopni C; Absorbuje do 8 razy więcej wody niż sama waży?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SW

**Pytanie 14:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 39 dopuści ściereczkę z mikrofazy ogólnego zastosowania przeznaczona do mycia i dezynfekcji wszelkich powierzchni zmywalnych takich jak blaty, lustra, szyby, meble biurowe, sprzęt komputerowy. Skład: poliester (80%), poliamid (20%); wymiary 40x40 cm; gramatura 220g/m2; 300 cykli prań; w kolorach: niebieski, czerwony, żółty, zielony; możliwość prania w temperaturze 60 stopni C; Absorbuje do 8 razy więcej wody niż sama waży. Ściereczki pakowane po 5 szt, z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Wykonawca winien wycenić w ofercie 60 szt. ściereczek lub 12 op. po 5 szt.

**Pytanie 15:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 47 dopuści suche ściereczki przeznaczone do nasączania preparatem gotowym do użycia lub roztworem użytkowym koncentratu z wodą. Do mycia i dezynfekcji różnych powierzchni nieinwazyjnych wyrobów medycznych. Porowata struktura o gramaturze min. 45g/m2. Niepylące, niestrzępiące się, wytrzymałe i odporne na detergenty. Wymiary: 16 x 30 cm, pozwala na efektywne wykorzystanie w ciągu 30 dni (czas przechowywania roztworu). Perforacja ułatwiająca odrywanie. Chusteczki - Wyrób medyczny klasy 1. Skład: polipropylen (50%) i celuloza (50%). Każda z rolek posiada etykietę oraz naklejkę, na której jest miejsce na wpisanie: nazwy produktu nasączającego, stężenia, daty nasączenia, daty przydatności oraz osoby przygotowującej roztwór. Rolka zamknięta w wiaderku  z HDPE o wysokiej odporności na chemikalia, ze szczelnym zamknięciem. Konfekcjonowane w opakowanie wkład po 100szt z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 16:**

„Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 48 dopuści Wiaderko wielokrotnego użytku kompatybilne z pozycją nr 47?”

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 17:**

„Prosimy o wydzielenie z Części nr 1 poz. nr 2, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 47, 48 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety.

W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (…) Prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy.” (https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi--dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem rożnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według rożnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.”

W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.” Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie produktów z pytań nr 1-16 oraz wydzielenie z Części nr 1 poz. nr 2, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 47, 48 i utworzenie odrębnego pakietu.”

**Odpowied****ź:** Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie poz. nr 2, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 47, 48 z cz. 1 zamówienia do odrębnego pakietu.

## Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 poz. 2019) – dalej UPZP – *„Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.”* (ust. 1) *„Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.”* (ust. 2). Niemal tożsame regulacje w odniesieniu do zagadnienia podziału zamówienia na części znalazły się w art. 46 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/04/UE z dnia 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 94, str. 65) – dalej Dyrektywa 2014/04/UE.

Jednocześnie motyw 78 wspomnianej Dyrektywy 2014/04/UE stanowi, iż *„Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym "Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych", zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu. Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Państwa członkowskie powinny zachować możliwość podejmowania dalszych starań w celu ułatwiania MŚP udziału w rynku zamówień publicznych, rozszerzając zakres obowiązku rozważenia celowości podziału zamówień na mniejsze części, żądając od instytucji zamawiających uzasadnienia decyzji o niedokonywaniu podziału zamówień na części lub czyniąc ten podział obowiązkowym pod pewnymi warunkami. W tym samym celu państwa członkowskie powinny także mieć możliwość zapewnienia mechanizmów służących dokonywaniu bezpośrednich płatności na rzecz podwykonawców.”*

Jak podkreśla się przy tym w doktrynie i orzecznictwie *„Zasadność podziału zamówienia na części lub jego brak, a w konsekwencji ewentualne ograniczenie dostępu wykonawców do zamówienia i naruszenie zasad wynikających z*[*art. 16 pkt 1*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimjzhe4tiltqmfyc4njrga3tsojygy&refSource=hyplink)*PZP (poprzednio*[*art. 7 ust. 1*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimjqha3tiltqmfyc4njqgy4diobzhe&refSource=hyplink)*PZP2004) powinny być oceniane w kontekście uzasadnionych potrzeb i korzyści, jakie może nieść taka formuła zamówienia dla zamawiającego (wyr. KIO z 9.2.2017 r.,*[*KIO 164/17*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgy3dkmjugyzte&refSource=hyplink)*, Legalis). Taki sposób interpretacji omawianego przepisu utrwalił się w praktyce orzeczniczej. Dla przykładu można dodatkowo wskazać na wyrok KIO z 28.5.2019 r. (*[*KIO 874/19*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgy3tcobvgizdo&refSource=hyplink)*, Legalis), w którym powołano się także na część motywacyjną dyrektyw unijnych, w tym motyw 78 preambuły dyrektywy*[*2014/24/UE*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsha2tomzwgi4dg&refSource=hyplink)*, w którym wskazano, że instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. Natomiast decyzja ta powinna rzeczywiście być oparta o analizę rynku”* (M. Jaworska i in. Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Legalis 2021).

Przechodząc na grunt niniejszego postępowania, w pierwszym rzędzie należy podkreślić, że zgodnie z decyzją Zamawiającego zostało ono podzielone na dwie części według kryterium jakościowego, o którym mowa w motywie 78 Dyrektywy 2014/04/UE. Analiza rynku, oparta m.in. na doświadczeniach wynikających z prowadzonych przez Zamawiającego poprzednich postępowań dotyczących zakupu środków czystości, ręczników, worków na śmieci oraz koncentratów i superkoncentratów (Zamawiający, będący SPZOZ, zamawia je od wielu lat) doprowadziła bowiem Zamawiającego do wniosku, że nie wszyscy potencjalni Wykonawcy dysponują specjalistycznymi koncentratami i superkoncentratami do czyszczenia, stąd wydzielone zostały ona do odrębnego pakietu. Jednocześnie ta sama analiza rynku wskazuje, że przeważająca większość potencjalnych Wykonawców, należący do sektora MŚP, ma w swym asortymencie pozostałe objęte niniejszym postępowaniem towary, stąd nie ma potrzeby wydzielania niektórych z nich do osobnego pakietu.

Podsumowując, biorąc pod uwagę, z jednej strony, przyjęty przez Zamawiającego zakres podziału zamówienia na części, a z drugiej oferowany przez potencjalnych Wykonawców asortyment towarów, zdaniem Zamawiającego nie istnieje ryzyko ograniczenia MŚP dostępu do przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie, naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1) UPZP.

Przeciwnie, zbyt daleko idące rozdrobnienie zamówienia mogłoby przynieść odmienne od zamierzonych skutki, bowiem zamówienie takie, jako mało opłacalne, mogłoby się stać mniej atrakcyjne zwłaszcza dla średnich przedsiębiorstw. Na powyższy problem zwraca uwagę m.in. J. Sadowy, który podkreśla, że *„Wprawdzie obowiązek rozważenia podziału zamówienia na części na płaszczyźnie regulacji ZamPublU formułowany jest w odniesieniu do wszystkich zamówień, niemniej jednak fakt, czy zamówienie jest „duże”, czy „małe”, w świetle celu uchwalanych norm, ma zasadnicze znaczenie dla oceny zasadności i racjonalności podziału danego zamówienia na części. Tam, gdzie zamówienie jest „małe”, samo w sobie jest już ono dostosowane do potrzeb MŚP. Dokonywanie podziału zamówień „małych” jest zatem niecelowe. Co więcej, podział taki mógłby przynieść odmienne od zamierzonych przez prawodawcę skutki dla konkurencyjności postępowania i racjonalności dokonywanych wydatków, albowiem, jeśli zamówienie zostanie zbyt rozdrobnione, to może ono przestać być atrakcyjne także dla MŚP. Tym samym za wystarczające uzasadnienie dla braku podziału zamówienia na mniejsze części należy uznać fakt niskiej wartości udzielanego zamówienia. Po pierwsze: przedmiot zamówienia jest dostosowany do potrzeb MŚP. Po drugie: dalszy podział zamówienia rodzi ryzyko ograniczenia konkurencji, który może skutkować koniecznością unieważnienia postępowania na niektóre lub wszystkie części udzielanego zamówienia. Po trzecie, ryzyko unieważnienia prowadzi do generowania niepotrzebnych kosztów związanych z obowiązkiem prowadzenia kolejnych procedur oraz może utrudniać realizację zadań publicznych.”* (J. Sadowy. Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części. Legalis 2017).

Zdaniem Zamawiającego również kryterium ilościowe, o którym mowa w motywie 78 wspomnianej Dyrektywy 2014/04/UE, nie daje podstaw do podziału omawianego zamówienia na części. Nie wydaje się bowiem, by wielkość zamówienia stanowiła problem dla potencjalnych Wykonawców z sektora MŚP, tym bardziej, że zamówienie dotyczy dostaw sukcesywnych, a więc rozłożonych w czasie. Powyższego problemu nie sygnalizował z resztą sam Wykonawca, który złożył omawiane pytania.

Podsumowując, zdaniem Zamawiającego również w odniesieniu do omawianego kryterium nie została naruszona zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1) UPZP.

Co ważne, w ramach wniesionych pytań Wykonawca nie precyzuje jakimi kryteriami Zamawiający miałby się kierować wydzielając do osobnego pakietu akurat te, a nie inne pozycje z cz. 1 zamówienia. W odniesieniu do tego typu sytuacji zwraca się uwagę w orzecznictwie, że *„Wywód Odwołującego i jego żądanie co do wydzielenia jednego, konkretnego modułu był nieprzekonywujący również z tego powodu, że stanowił jedynie jeden z wielu możliwych scenariuszy dokonania podziału zamówienia (pakietu nr 2) na dowolne, mniejsze moduły. Jak wskazywał sam Odwołujący każdy z nich przeznaczony był dla innych użytkowników Kliniki(personelu w placówce, pacjentów w placówce, pacjentów korzystających z systemu przez internet), a zatem możliwym był również taki scenariusz, iż Zamawiający wydzieli jako odrębne części wszystkie z modułów składających się na pakiet nr 2.”* (wyr. KIO z dnia 10.11.2017 r., KIO 2236/17, Legalis).

Wydaje się, że jedynym kryterium, na podstawie którego Wykonawca domaga się wydzielenia określonych towarów do osobnego pakietu, jest jego własny interes. Należy zauważyć, że w ramach zadanych pytań Wykonawca stara się uzyskać zgodę Zamawiającego na dostawę zamienników w odniesieniu do dokładnie tych produktów, które jednocześnie chce wydzielić do osobnego pakietu. W związku z powyższym należy podkreślić, że *„ustawodawca nie przewidział w ZamPublU uregulowania instytucji podziału zamówienia na części w sposób, który byłby dogodny jedynie dla niektórych wykonawców z przyczyn technologicznych, funkcjonalnych czy organizacyjnych, w oderwaniu od analogicznych potrzeb Zamawiającego.”* (wyr. KIO z dnia 09.01.2019 r., KIO 2629/18, Legalis). *„Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 114/13, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie można postrzegać w ten sposób, że dogodne dla wykonawców warunki wykonania zamówienia, jego zakres mogą przysłonić uzasadnione potrzeby zamawiającego (w zaistniałej sytuacji zwiększenie kosztów zamówienia). Wskazać należy, że odwołujący nie udowodnił w żaden sposób, dlaczego zamawiający, miałby podzielić zamówienie na części i czy taka decyzja zamawiającego znajdzie swoje wymierne uzasadnienie, w tym czy będzie związana z obniżeniem środków przeznaczonych na realizację zamówienia, nie spowoduje znacznego utrudnienia w obsłudze tak realizowanych zamówień (częściowych), w tym organizacyjno-technicznych, np. związanych z koniecznością zatrudnienia dodatkowych osób nadzorujących realizacje tych kontraktów.”* (wyr. KIO z dnia 23.05.2017 r., KIO 920/17, Legalis).

W końcu nie powinno umknąć uwadze, ze w omawianym wypadku podział zamówienia na dalsze części nie byłby uzasadniony interesem lub rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Przeciwnie, nie tylko zwiększyłby on koszty prowadzenia samego postępowania, jak też koszty wykonania zawartych w jego wyniku umów, ale też zrodziłby on po stronie Zamawiającego istotne trudności organizacyjne. Zamawiający musiałby bowiem koordynować sukcesywne zmówienia i dostawy środków czystości od trzech Wykonawców, za każdym razem oddelegowując do tego celu pracowników. Problemem jest również fakt, że produkty, których wydzielenia domaga się Wykonawca, są ściśle powiązane z innymi produktami z cz. 1 zamówienia, a wszystkie one służą utrzymaniu czystości na terenie Kliniki. Różne terminy dostawy tych środków, wynikające z zamawiania ich u różnych dostawców, mogą negatywnie wpłynąć na możliwość utrzymania czystości w Kliniki, a co za tym idzie na poziom bezpieczeństwa pacjentów i pracowników, co wydaje się kwestią szczególnie ważną w dobie pandemii COVID-19. Stanowisko takie znajduje oparcie w orzecznictwie, gdzie podkreśla się, że *„niewątpliwie kwestia podziału zamówienia na części wymaga każdorazowo indywidualnej analizy potrzeb Zamawiającego i celowości podziału. Taki podział nie może odbywać się kosztem efektywności, czyli efektów jakie można zapewnić udzielnie zamówienia jednemu wykonawcy wybranemu w trybie ZamPublU. Jednocześnie niewątpliwie konieczność zapewnienia dostępu do rynku zamówień publicznych małym i średnim przedsiębiorcom nie może być powodem dokonania podziału w sytuacji, gdy taki podział nie jest uzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.”* (wyr. KIO z 28.05.2019 r., KIO 864/19, Legalis; por. również wyr. KIO z dnia 31.07.2017 r., KIO 1500/17).

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy zmienia:

* Termin składania ofert: z dnia 23.04.2021r. godz. 11.30 na 26.04. 2021r. godz. 11.30
* Termin otwarcia ofert: z dnia 23.04. 2021r. godz. 12.00 na 26.04. 2021r. godz. 12.00

Pozostałe zapisy swz pozostają bez zmian.

**DYREKTOR**

**Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie**

**Marek Szwarczyński**

…………………………………….

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu