



Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie

31-155 Kraków, ul. Montelupich 4
tel. 012 424 54 24 fax 012 424 54 90

Znak sprawy: DZP-271-37/22

Kraków, dnia 4 lutego 2022.

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie,
ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków

Odpowiedzi na zapytania Wykonawcy dotyczące treści SWZ

Dotyczy: zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.) nt. „**Sukcesywna dostawa materiałów medycznych jednorazowego użytku, odpowiednio od jednej do sześciu części zamówienia**”.
Identyfikator postępowania (ID): 1db5e81b-11bf-48a3-bbe5-0d1fcdde159f

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków, zwany w dalszej części Zamawiającym, informuje, że w dniu 31 stycznia oraz 3 lutego br. kilku Wykonawców zwróciło się do niego z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 oraz 286 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i odpowiedzi na nie, bez ujawniania źródła zapytania:

I. Pytania i odpowiedzi dotyczące załącznika nr 3 do SWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia

Pytanie 1 dotyczy:

Część 5 – Czy Zamawiający w w/w części dopuści opakowanie zawierające 12 saszetek?

Część 3, pozycja 15, 17 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców pakowanych a’24 sztuki i wycenę za takie opakowanie z odpowiednim przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnego opakowania?

Część 3, pozycja 16, 18 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców pakowanych a’12 sztuk i wycenę za takie opakowanie z odpowiednim przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnego opakowania?

Część 3, pozycja 19 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców pakowanych a’6 sztuk i wycenę za takie opakowanie z odpowiednim przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnego opakowania?

Część 3, pozycja 14 - Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyceny za najmniejsze opakowanie handlowe 50 szt. z przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań.

Część 6, pozycja 1-2 – Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyceny za najmniejsze opakowanie handlowe 100 szt. z przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań.

Część 6, pozycja 4 – Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyceny za najmniejsze opakowanie handlowe 10 szt. z przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań.

Część 6, pozycja 5 - Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyceny za najmniejsze opakowanie handlowe 50 szt. z przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań.

Odpowiedź: Zgodnie z pkt 3.8. SWZ, Zamawiający dopuszcza inne ilości sztuk w opakowaniu, niż wskazane przez Zamawiającego w załączniku nr 3 SOPZ do SWZ, ale tylko po ich odpowiednim przeliczeniu (z zaokrągleniem w górę do pełnego opakowania) w stosunku do ilości opakowań przewidzianych przez Zamawiającego w zamówieniu. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w odpowiednim formularzu cenowy, który składa w swojej ofercie. Pozostałe wymogi zgodnie z SWZ.

Pytanie 2 dotyczy:

Części 5, poz. 9 - 11 – Czy Zamawiający w w/w pozycjach dopuści szwy syntetyczne, monofilamentowe, niepowlekane, wchłaniające się w okresie 90-120 dni, składające się z kopolimeru kwasu glikolowego i kaprolaktonu, o czasie podtrzymywania ok. 4 tygodni (po 7 dniach ok. 70%, po 14 dniach ok. 40%, po 21 dniach ok. 15%, po 28 dniach ok. 5%)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Uzasadnienie: proponowany przez Wykonawcę towar ma niższe parametry podtrzymania tkankowego po 14 dniach i dłuższy czas wchłaniania, niż towar, którego dostawy oczekuje Zamawiający.

Pytanie 3 dotyczy:

Część 3, pozycja 4 – Czy Zamawiający dopuści serwetę z dwuwarstwowego laminatu (folia PE 30g/m² + włóknina PP 30g/m²), łączna gramatura 60g/m²?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, przy zachowaniu pozostałych parametrów, tj.: serweta nieprzemakalna, rozmiar: 75cmx90cm, zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 4 dotyczy:

Część 3, pozycja 6 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pasków w rozmiarze 13mm x 100mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i wymaga dostarczenia pasków w rozmiarach: 12-13mmx100mm.

Pytanie 5 dotyczy:

Część 3, pozycja 9 – 12 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie opaski wiskozowej dzianej?

Część 3, pozycja 9 – 12 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie opaski bawełnianej tkanej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w pozycjach 9-12 następujących opasek:

- bawełniana dziana
lub
- wiskozowa dziana
lub
- bawełnianej tkanej

Równocześnie Zamawiający wymaga w pozycja 9, część 3 zamówienia dostarczenia opaski w rozmiarze: 10cmx4cm.

Pytanie 6 dotyczy:

Część 3, pozycja 10 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie opaski w rozmiarze 12cm x 4m?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opaski w rozmiarze 12cm x 4-5m.

Pytanie 7 dotyczy:

Część 3, pozycja 11 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie opaski w rozmiarze 12cm x 4m?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opaski w rozmiarze 12-15cm x 4-5m.

Pytanie 8 dotyczy:

Część 3, pozycja 12 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie opaski w rozmiarze 4cm lub 6cm x 4m?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opaski w rozmiarze 4-6cm x 4m.

Pytanie 9 dotyczy:

Część 3, pozycja 13 – „Czy Zamawiający dopuści opaskę w rozmiarze 8cm x 4m?”

Część 3, pozycja 13 – „Czy zamawiający dopuści opaskę dzianą elastyczną wykonaną z 100% włókien syntetycznych tj.: poliestrowych i poliamidowych posiadające rozciągliwość powyżej 130 % z zapinką wewnątrz opakowania indywidualnego?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opaski w rozmiarze 7-8cm x 4-5m:

- elastycznej tkanej, krepowanej, pakowanej pojedynczo w folię PE
lub
- dzianej elastycznej, wykonanej z 100% włókien syntetycznych, tj.: poliestrowych i poliamidowych, posiadające rozciągliwość powyżej 130 %, z zapinką wewnątrz opakowania indywidualnego.

Pytanie 10 dotyczy:

Część 3, pozycja 15 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców w rozmiarze 1,25cm x 9,14m?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 11 dotyczy:

Część 3, pozycja 16, 18 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców w rozmiarze 2,5cm x 9,14m?

Część 3, pozycja 18 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców pokrytych klejem akrylowym naniesionym metodą ciągłą?

Część 3, pozycja 18 – Czy Zamawiający dopuści plaster opatrunkowy ze sztucznego jedwabiu w kolorze białym, o bardzo wysokiej przyczepności, z akrylowym klejem hipoalergicznym. Odpowiedni dla pacjentów o wrażliwej skórze, przepuszczalny dla powietrza i wilgoci, dzięki czemu skóra może swobodnie oddychać. Idealnie nadaje się do mocowania sond, kaniul, cewników, a także wszelkiego rodzaju bandaży. Dzięki równo tkanej strukturze sztucznego jedwabiu oraz ząbkowanym brzegom, plaster może być dzielony bez użycia nożyczek, rozmiar 2,5cm x 9,15m?

Odpowiedź: Część 3, pozycja 16 – Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przylepców w rozmiarze 2,5cm x 9,14-9,2m, przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnie z zapisami SWZ.

Odpowiedź: Część 3, pozycja 18 – Zamawiający wymaga: plaster opatrunkowy ze sztucznego jedwabiu w kolorze białym, o bardzo wysokiej przyczepności, z akrylowym klejem hipoalergicznym. Odpowiedni dla pacjentów o wrażliwej skórze, przepuszczalny dla powietrza i wilgoci, dzięki czemu skóra może swobodnie oddychać. Idealnie nadaje się do mocowania sond, kaniul, cewników, a także wszelkiego rodzaju bandaży. Dzięki równo tkanej strukturze sztucznego jedwabiu oraz ząbkowanym brzegom, plaster może być dzielony bez użycia nożyczek, rozmiar 2,5cm x 9,14-9,2m

Pytanie 12 dotyczy:

Część 3, pozycja 17 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców pokrytych klejem akrylowym naniesionym metodą ciągłą?

Część 3, pozycja 17 – Czy Zamawiający dopuści plaster opatrunkowy ze sztucznego jedwabiu w kolorze białym, o bardzo wysokiej przyczepności, z akrylowym klejem hipoalergicznym. Odpowiedni dla pacjentów o wrażliwej skórze, przepuszczalny dla powietrza i wilgoci, dzięki czemu skóra może swobodnie oddychać. Idealnie nadaje się do mocowania sond, kaniul, cewników, a także wszelkiego rodzaju bandaży. Dzięki równo tkanej strukturze sztucznego jedwabiu oraz ząbkowanym brzegom, plaster może być dzielony bez użycia nożyczek, rozmiar 1,25cm x 9,15m?

Część 3, pozycja 17 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przylepców w rozmiarze 1,25cm x 9,14m?

Odpowiedź: Część 3, pozycja 17 – Zamawiający wymaga: plaster opatrunkowy ze sztucznego jedwabiu w kolorze białym, o bardzo wysokiej przyczepności, z akrylowym klejem hipoalergicznym. Odpowiedni dla pacjentów o wrażliwej skórze, przepuszczalny dla powietrza i wilgoci, dzięki czemu skóra może swobodnie

oddychać. Idealnie nadaje się do mocowania sond, kaniul, cewników, a także wszelkiego rodzaju bandaży. Dzięki równo tkanej strukturze sztucznego jedwabiu oraz ząbkowanym brzegom, plaster może być dzielony bez użycia nożyczek, rozmiar 1,25cm x 9,14-9,2m?

Pytanie 13 dotyczy:

Część 3, pozycja 20 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie zestawu plastrów wodoodpornych z perforowanej folii PE, hypoalergiczny klej akrylowy, skład zestawu:

ROZMIAR	ILOŚĆ
3,8 cm x 3,8 cm	4 szt.
7,6 cm x 5 cm	2 szt.
7,2 cm x 1,9 cm	8 szt.
7,2 cm x 3 cm	4 szt.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 14 dotyczy:

Część 6, pozycja 1 – Czy Zamawiający dopuści czepek chirurgiczny w formie furażerki z trokami do umocowania. Wykonany w całości z perforowanej włókniny wiskozowej o gramaturze 25g/m²?

Część 6, pozycja 1 – Czy Zamawiający dopuści czepek w formie furażerki wiązany z tyłu na troki. Wykonany w całości z perforowanej włókniny Spunlace Mesh o gramaturze 35g/m²?

Część 6, pozycja 1 – Czy zamawiający dopuści czepek typu furażerka wykonany z włókniny PP o gramaturze min. 25g/m², cała powierzchnia czepek z włókniny polipropylenowej, wiązany na troki, w kolorze niebieskim?

Część 6, pozycja 1 – Prosimy Zamawiającego furażerki wykonanej z PP o gramaturze 20 g/m²

Część 6, pozycja 1 – Prosimy Zamawiającego furażerki wykonanej z w całości ze spunbond o gramaturze 35 g/m²

Część 6, pozycja 1 – Prosimy Zamawiającego furażerki wykonanej z w całości ze SMS o gramaturze 40 g/m²

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i wymaga dostarczenia czepków typu furażerka wiązany na troki, kolor zielony lub niebieski wykonanych:

- z włókniny wiskozowo-poliestrowej o gramaturze 28g/m², powierzchnia górna z włókniny polipropylenowej Spunbond o gramaturze 14g/2 bez zawartości lateksu;
lub
- w całości z perforowanej włókniny wiskozowej o gramaturze 25g/m²;
lub
- w całości z perforowanej włókniny Spunlace Mesh o gramaturze 35g/m²;
lub
- z włókniny PP o gramaturze min. 20-25g/m², cała powierzchnia czepek z włókniny polipropylenowej.
lub
- w całości ze spunbond o gramaturze 35 g/m²
lub
- w całości ze SMS o gramaturze 40 g/m²

Pytanie 15 dotyczy:

Część 6, pozycja 2 – Czy Zamawiający dopuści czepek w kształcie beretu wykonany z włókniny polipropylenowej 18g g/m², ściągany lekką nie uciskającą gumką, średnica po rozciągnięciu ok. 53cm ?

Część 6, pozycja 2 – Czy zamawiający dopuści czepek typu beret z włókniny polipropylenowej , o gramaturze min. 16 g/m², rozmiar uniwersalny - o średnicy ok. 53 cm? Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyceny za

najmniejsze opakowanie handlowe 100 szt. z przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań.

Część 6, pozycja 2 – Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie czepka typu beret w rozmiarze uniwersalnym.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i wymaga dostarczenia czepków typu rondo lub w kształcie beretu, wykonanych:

- z włókniny polipropylenowej, bez lateksu, z gumką, o gramaturze 14g/m², rozmiary: M,L;
lub
- z włókniny polipropylenowej 16 -18g/m², ściągany lekką nie uciskającą gumką rozmiar uniwersalny, przy czym średnica po rozciągnięciu ok. 53cm.

Zamawiający dopuszcza zaproponowane przez Wykonawcę przeliczenie liczby zamawianych przez niego fartuchów na opakowania zawierające po 100 szt. fartuchów, o ile będą one spełniały opisane wyżej wymagania. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w odpowiednim formularzu cenowy, który składa w swojej ofercie. Pozostałe wymogi zgodnie z SWZ.

Pytanie 16 dotyczy:

Część 6, pozycja 4 – Czy Zamawiający dopuści fartuch o gramaturze 40g/m² rękawy zakończone gumką ?

Część 6, pozycja 4 – Czy zamawiający dopuści fartuch ochronny z włókniny PP o gramaturze niemniejszej niż 35g/m² z mankietem zakończonym elastycznym ściągaczem, kolor niebieski? Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyceny za najmniejsze opakowanie handlowe 10 szt. z przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań.

Część 6, pozycja 4 – Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie fartucha z mankietem o gramaturze 30 g/m²

Część 6, pozycja 4 – Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie fartucha z mankietem wykonanego z SMMS gramatura 35g/m² w kolorze niebieskim

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia fartucha ochronnego z włókniny PP o gramaturze niemniejszej niż 40g/m²- 45g/m² z mankietem, kolor jasnoniebieski lub niebieski lub zielony. Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie fartucha o rękawach zakończonych gumką.

Zamawiający dopuszcza zaproponowane przez Wykonawcę przeliczenie liczby zamawianych przez niego fartuchów na opakowania zawierające po 10 szt. fartuchów, o ile będą one spełniały opisane wyżej wymagania. Wykonawca jest zobowiązany samodzielnie dokonać właściwego przeliczenia i zaznaczyć to w odpowiednim formularzu cenowy, który składa w swojej ofercie. Pozostałe wymogi zgodnie z SWZ.

Pytanie 17 dotyczy:

Część 6, pozycja 5 – Czy Zamawiający dopuści maskę medyczną mocowaną na gumki, wykonaną z trzech warstw niepyłającej włókniny (25 g/m²+ 25 g/m²+ 25 g/m²), wymiary maski 17,5cm x 9,5cm. Wymiary gumek 16,5 cm. Długość sztywnika do formowania maski na nosie 10,5cm. Zgodna z normą PN-EN 14683:2019 + AC:2019 typ II– poziom filtracji bakterii BFE 98,24%, ciśnienie różnicowe 34,67 Pa/cm², czystość mikrobiologiczna 1,11 cfu/g?

Część 6, pozycja 5 – Czy zamawiający dopuszcza maskę medyczną jednorazowego użytku na gumkę, 3-warstwowa kolor niebieski?

Część 6, pozycja 5 – Prosimy Zamawiającego dopuszczenie maseczki tylko w kolorze niebieskim.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ, jednocześnie dopuszczając następujące kolory masek: zielony lub niebieski lub biały.

Pytanie 18 dotyczy:

Część 3, poz. 1-3, 9-13,14 – Czy zamawiający wydzieli poz.1-3, 9-13,14 do osobnego pakietu, takie rozwiązanie pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty. Racjonalne wydatkowanie publicznych pieniędzy jest dla Zamawiającego priorytetem, a podział pakietu to umożliwia. Złożenie ofert przez różne firmy pozwoli

Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty zgodnej z zapisami SIWZ oraz zasadami uczciwej konkurencji w myśl ustawy PZP, gdyż większa liczba oferentów stwarza większe możliwości wyboru.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie poz.1-3, 9-13,14 do osobnego pakietu z części 3 zamówienia do odrębnego pakietu.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ustawy – „Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.” (ust. 1) „Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.” (ust. 2). Niemal tożsame regulacje w odniesieniu do zagadnienia podziału zamówienia na części znalazły się w art. 46 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/04/UE z dnia 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz.U.E.L 2014 Nr 94, str. 65) – dalej **Dyrektywa 2014/04/UE**.

Jednocześnie motyw 78 wspomnianej Dyrektywy 2014/04/UE stanowi, iż „Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Institucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym "Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych", zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu. Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określone przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Państwa członkowskie powinny zachować możliwość podejmowania dalszych starań w celu ułatwienia MŚP udziału w rynku zamówień publicznych, rozszerzając zakres obowiązku rozważenia celowości podziału zamówień na mniejsze części, żądając od instytucji zamawiających uzasadnienia decyzji o niedokonywaniu podziału zamówień na części lub czyniąc ten podział obowiązkowym pod pewnymi warunkami. W tym samym celu państwa członkowskie powinny także mieć możliwość zapewnienia mechanizmów służących dokonywaniu bezpośrednich płatności na rzecz podwykonawców.”

Jak podkreśla się przy tym w doktrynie i orzecznictwie „Zasadność podziału zamówienia na części lub jego brak, a w konsekwencji ewentualne ograniczenie dostępu wykonawców do zamówienia i naruszenie zasad wynikających z art. 16 pkt 1 PZP (poprzednio art. 7 ust. 1 PZP2004) powinny być oceniane w kontekście uzasadnionych potrzeb i korzyści, jakie może nieść taka formuła zamówienia dla zamawiającego (wyr. KIO z 9.2.2017 r., KIO 164/17, Legalis). Taki sposób interpretacji omawianego przepisu utrwalił się w praktyce orzeczniczej. Dla przykładu można dodatkowo wskazać na wyrok KIO z 28.5.2019 r. (KIO 874/19, Legalis), w którym powołano się także na część motywacyjną dyrektyw unijnych, w tym motyw 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, w którym wskazano, że instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. Natomiast decyzja ta powinna rzeczywiście być oparta o analizę rynku” (M. Jaworska i in. Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Legalis 2021).

Przechodząc na grunt niniejszego postępowania, w pierwszym rzędzie należy podkreślić, że zgodnie z decyzją Zamawiającego zostało ono podzielone na sześć części według kryterium jakościowego, o którym mowa w motywie 78 Dyrektywy 2014/04/UE. Część 3 obejmuje głównie materiały opatrunkowe – kompresy, gazy, opaski, opatrunki, przylepce, plastry. Analiza rynku, oparta m.in. na doświadczeniach wynikających z prowadzonych przez Zamawiającego poprzednich postępowań dotyczących zakupu materiałów jednorazowego użytku (Zamawiający, będący SPZOZ, zamawia je od wielu lat) doprowadziła bowiem Zamawiającego do wniosku, że nie wszyscy potencjalni Wykonawcy dysponują asortymentem objętym częścią 3 zamówienia, stąd wydzielone zostały one do odrębnego pakietu. Jednocześnie ta sama analiza rynku wskazuje, że przeważająca większość potencjalnych Wykonawców, należący do sektora MŚP, jeżeli oferuje towary objęte częścią 3 zamówienia, to zazwyczaj posiada w swym asortymencie wszystkie z nich, gdyż są one ze sobą funkcjonalnie powiązane.

Podsumowując, biorąc pod uwagę, z jednej strony, przyjęty przez Zamawiającego zakres podziału zamówienia na części, a z drugiej oferowany przez potencjalnych Wykonawców asortyment towarów, zdaniem Zamawiającego nie istnieje ryzyko ograniczenia MŚP dostępu do przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie, naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1) ustawy.

Przeciwnie, zbyt daleko idące rozdrobnienie zamówienia mogłoby przynieść odmienne od zamierzonych skutki, bowiem zamówienie takie, jako mało opłacalne, mogłoby się stać mniej atrakcyjne zwłaszcza dla średnich przedsiębiorstw. Na powyższy problem zwraca uwagę m.in. J. Sadowy, który podkreśla, że *„Wprawdzie obowiązek rozważenia podziału zamówienia na części na płaszczyźnie regulacji ZamPublU formułowany jest w odniesieniu do wszystkich zamówień, niemniej jednak fakt, czy zamówienie jest „duże”, czy „małe”, w świetle celu uchwalanych norm, ma zasadnicze znaczenie dla oceny zasadności i racjonalności podziału danego zamówienia na części. Tam, gdzie zamówienie jest „małe”, samo w sobie jest już ono dostosowane do potrzeb MŚP. Dokonywanie podziału zamówień „małych” jest zatem niecelowe. Co więcej, podział taki mógłby przynieść odmienne od zamierzonych przez prawodawcę skutki dla konkurencyjności postępowania i racjonalności dokonywanych wydatków, albowiem, jeśli zamówienie zostanie zbyt rozdrobnione, to może ono przestać być atrakcyjne także dla MŚP. Tym samym za wystarczające uzasadnienie dla braku podziału zamówienia na mniejsze części należy uznać fakt niskiej wartości udzielanego zamówienia. Po pierwsze: przedmiot zamówienia jest dostosowany do potrzeb MŚP. Po drugie: dalszy podział zamówienia rodzi ryzyko ograniczenia konkurencji, który może skutkować koniecznością unieważnienia postępowania na niektóre lub wszystkie części udzielanego zamówienia. Po trzecie, ryzyko unieważnienia prowadzi do generowania niepotrzebnych kosztów związanych z obowiązkiem prowadzenia kolejnych procedur oraz może utrudniać realizację zadań publicznych.”* (J. Sadowy. Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części. Legalis 2017).

Zdaniem Zamawiającego również kryterium ilościowe, o którym mowa w motywie 78 wspomnianej Dyrektywy 2014/04/UE, nie daje podstaw do podziału omawianego zamówienia na części. Nie wydaje się bowiem, by wielkość zamówienia stanowiła problem dla potencjalnych Wykonawców z sektora MŚP, tym bardziej, że zamówienie dotyczy dostaw sukcesywnych, a więc rozłożonych w czasie. Powyższego problemu nie sygnalizował z resztą sam Wykonawca, który złożył omawiane pytanie.

Podsumowując, zdaniem Zamawiającego również w odniesieniu do omawianego kryterium nie została naruszona zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1) ustawy.

Co ważne, w ramach wniesionych pytań Wykonawca nie precyzuje jakimi kryteriami Zamawiający miałby się kierować wydzielając do osobnego pakietu akurat te, a nie inne pozycje z cz. 3 zamówienia. Wydaje się, że jedynym kryterium, na podstawie którego Wykonawca domaga się wydzielenia określonych towarów do osobnego pakietu, jest jego własny interes. W związku z powyższym należy podkreślić, że *„ustawodawca nie przewidział w ZamPublU uregulowania instytucji podziału zamówienia na części w sposób, który byłby dogodny jedynie dla niektórych wykonawców z przyczyn technologicznych, funkcjonalnych czy organizacyjnych, w oderwaniu od analogicznych potrzeb Zamawiającego.”* (wyr. KIO z dnia 09.01.2019 r., KIO 2629/18, Legalis). *„Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 114/13, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie można postrzegać w ten sposób, że dogodne dla wykonawców warunki wykonania zamówienia, jego zakres mogą przystąpić uzasadnione potrzeby zamawiającego (w zaistniałej sytuacji zwiększenie kosztów zamówienia). Wskazać należy, że odwołujący nie udowodnił w żaden sposób, dlaczego zamawiający, miałby podzielić zamówienie na części i czy taka decyzja zamawiającego znajdzie swoje wymierne uzasadnienie, w tym czy będzie związana z obniżeniem środków przeznaczonych na realizację zamówienia, nie spowoduje znacznego utrudnienia w obsłudze tak realizowanych*

zamówień (częściowych), w tym organizacyjno-technicznych, np. związanych z koniecznością zatrudnienia dodatkowych osób nadzorujących realizację tych kontraktów.” (wyr. KIO z dnia 23.05.2017 r., KIO 920/17, Legalis). W orzecznictwie zwraca się również uwagę, że „Wывód Odwołującego i jego żądanie co do wydzielenia jednego, konkretnego modułu był nieprzekonywujący również z tego powodu, że stanowił jedynie jeden z wielu możliwych scenariuszy dokonania podziału zamówienia (pakietu nr 1,2,4,5,6) na dowolne, mniejsze moduły. Jak wskazywał sam Odwołujący każdy z nich przeznaczony był dla innych użytkowników Kliniki (personelu w placówce, pacjentów w placówce, pacjentów korzystających z systemu przez internet), a zatem możliwym był również taki scenariusz, iż Zamawiający wydzieli jako odrębne części wszystkie z modułów składających się na pakiet nr 1,2,4,5,6.” (wyr. KIO z dnia 10.11.2017 r., KIO 2236/17, Legalis).

W końcu nie powinno umknąć uwadze, że w omawianym wypadku podział zamówienia na dalsze części nie byłby uzasadniony interesem lub rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Przeciwnie, nie tylko zwiększyłby on koszty prowadzenia samego postępowania, jak też koszty wykonania zawartych w jego wyniku umów, ale też zrodziłby on po stronie Zamawiającego istotne trudności organizacyjne. Stanowisko takie znajduje oparcie w orzecznictwie, gdzie podkreśla się, że „niewątpliwie kwestia podziału zamówienia na części wymaga każdorazowo indywidualnej analizy potrzeb Zamawiającego i celowości podziału. Taki podział nie może odbywać się kosztem efektywności, czyli efektów jakie można zapewnić udzielnie zamówienia jednemu wykonawcy wybranemu w trybie ZamPubLU. Jednocześnie niewątpliwie konieczność zapewnienia dostępu do rynku zamówień publicznych małym i średnim przedsiębiorcom nie może być powodem dokonania podziału w sytuacji, gdy taki podział nie jest uzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.” (wyr. KIO z 28.05.2019 r., KIO 864/19, Legalis; por. również wyr. KIO z dnia 31.07.2017 r., KIO 1500/17).

Pytanie 19 dotyczy:

Część 3, pozycja 14 - Czy zamawiający dopuści rozmiar 6 cm x 8 cm?.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 20 dotyczy:

Część 1, pozycja 4 - Czy Zamawiający dopuści dren do podawania tlenu przez nos sterylny, pozostałe wymagania zgodnie z SWZ

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dren do podawania tlenu przez nos sterylny, pozostałe wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 21 dotyczy:

Część 1, pozycja 5 - Czy Zamawiający dopuści dren tlenowy sterylny, pozostałe wymagania zgodnie z SWZ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dren tlenowy sterylny, pozostałe wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 22 dotyczy:

Część 2, pozycja 7 - Czy Zamawiający dopuści igłę do przemywań kanałów zębowych z dziurką z boku w rozmiarze 05/25?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza igłę do przemywań kanałów zębowych z dziurką z boku w rozmiarze 05/25-26?

II. Pytania i odpowiedzi dotyczące załącznik nr 3 do SWZ – wzoru umowy dostawy

Pytanie 23 dotyczy:

Załącznik nr 4 do SWZ– Umowa dostawy (wzór):

W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w § 4 ust. 2 oraz § 6 ust 3 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji oraz zmianę słów z” od dnia dostawy danej partii towarów” na „..... Od dnia uznania reklamacji dokonać wymiany towaru”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ.

Uzasadnienie: Stosunkowo krótki termin na rozpatrzenie i realizację reklamacji jest podyktowany potrzebą zachowania ciągłości udzielanych przez Zamawiającego świadczeń medycznych. Osiągnięcie powyższego celu jest szczególnie utrudnione w dobie pandemii Covid-19, która w wielu wypadkach paraliżuje prace Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, jak też fakt, że od prawidłowej i terminowej realizacji przez Zamawiającego udzielanych przez niego świadczeń zdrowotnych zależy zdrowie i życie jego pacjentów, Zamawiający nie może sobie pozwolić na zbyt długi okres oczekiwania na dostarczenie mu zamówionych materiałów medycznych, zwłaszcza w sytuacji, gdy umowa jest realizowana nieprawidłowo, a czas oczekiwania na ich dostarczenie wydłuża się. Zbyt długi okres oczekiwania na zamówione materiały medyczne w skrajnych wypadkach mógłby doprowadzić do sytuacji, gdy w celu ochrony zdrowia lub życia swoich pacjentów Zamawiający zmuszony byłby do zakupu części materiałów medycznych w trybie awaryjnym, co byłoby dla niego niekorzystne tak z punktu widzenia organizacyjnego, jak i finansowego.

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 7 ust. 1 i 2:

1. W przypadku, gdy Wykonawca dopuszcza się zwłoki w:

a. w realizacji dostaw Towaru w stosunku do terminu przewidzianego w § 3 ust. 2 Umowy,

b. uzupełnieniu braków ilościowych Towaru lub w wymianie Towaru na wolny od wad w stosunku do terminów określonych w § 4 ust. 2 lub § 6 ust. 3 Umowy,

zapłaci on Zamawiającemu, w każdym przypadku naruszenia, karę umowną w wysokości 50,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, w stosunku do wskazanych wyżej terminów umownych. Kary umowne, o których mowa w niniejszym ustępie, podlegają sumowaniu, a ich suma nie przekroczy 10% wynagrodzenia brutto opóźnionej w realizacji części dostawy/nieuzupełnionej, wadliwej części towaru,

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ

Uzasadnienie: Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest nie do zaakceptowania z co najmniej kilku powodów.

Po pierwsze, odnosząc się do propozycji obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej ze 100 do 50 zł trzeba wskazać, że przy ocenie wysokości zastrzeżonej kary umownej należy brać pod uwagę zarówno jej funkcję kompensacyjną, jak i stymulująco-represyjną (zob. wyr. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 21.05.2013 r., V ACa 229/13). W ocenie Zamawiającego, biorąc pod uwagę z jednej strony wysoką szacunkową wartość poszczególnych części zamówienia (Zamawiający będzie zamawiał towar sukcesywnie, lecz nigdy pojedyncze produkty, dlatego wartość poszczególnych partii towarów będzie zawsze relatywnie wysoka), a z drugiej dużą wagę zamawianego towaru dla możliwości prowadzenia przez Zamawiającego bieżącej działalności leczniczej (bez bieżącego dostępu do materiałów medycznych Zamawiający nie będzie mógł wykonywać świadczeń medycznych), kara umowna w obecnie zastrzeżonej wysokości nie jest rażąco wygórowana, a w konsekwencji zgodna z naturą stosunku zobowiązaniowego. Obniżenie jej w sposób zaproponowany przez Wykonawcę do zaledwie 1/2 jej dotychczasowej wysokości spowodowałoby, że zarówno jej funkcja kompensacyjna, jak i stymulująco-represyjna byłyby w zasadzie iluzoryczne.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że gdyby w konkretnym wypadku zastrzeżona kara umowna okazał się zbyt wysoka (np. ze względu na niewielką ilość i wartość niedostarczonej partii towaru) lub rażąco wysoka, Wykonawca uprawniony jest, by domagać się jej miarkowania (art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego), który to mechanizm zdaniem Zamawiającego w wystarczający sposób zabezpiecza interesy Wykonawcy.

Po drugie, odnosząc się do propozycji Wykonawcy miarkowania górnej granicy zastrzeżonej kary umownej, Wykonawca zdaje się nie rozumieć przewidzianego przez Zamawiającego mechanizmu. Górna granica podlegających sumowaniu kar umownych odnosi się bowiem do wszelkich kar umownych, które w okresie obowiązywania umowy zostaną nałożone na Wykonawcę na podstawie omawianego ustępu 1. Tymczasem w

zapropnowanym przez Wykonawcę kształcie zmierza ono raczej do miarkowania górnej wysokości karny umownej w danym wypadku naruszenia (np. górnej granicy kary umownej, którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę za opóźnienie w dostawie konkretnej partii towarów).

Po trzecie, biorąc pod uwagę, że górna granica zastrzeżonej kary umownej odnosi się do wszelkich kar umownych, które w okresie obowiązywania umowy zostaną nałożone na Wykonawcę na podstawie omawianego ustępu, zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest wadliwe, gdyż nie pozwala ono precyzyjnie ustalić punktu odniesienia potrzebnego do ustalenia tej górnej granicy (Jeśli w okresie obowiązywania umowy nastąpiły dwa opóźnienia w dostawie towarów, to które z nich stanowi punkt odniesienia? Jeśli oba, to czy w przypadku trzeciego opóźnienia górna granica zastrzeżonych kar umownych ulega podwyższeniu?), a ponadto określona w ten sposób górna granica zastrzeżonych kar umownych była by bardzo niska, co stawiałoby pod znakiem zapytania wspomnianą wyżej funkcję stymulująco-represyjną tejże kary.

W przypadku rozwiązania Umowy (także w drodze odstąpienia) przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SWZ

Uzasadnienie: Podobnie jak w wypadku pytania pierwszego Zamawiający stoi na stanowisku, że proponowane przez Wykonawcę obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej pozbawiłoby ją w większości wypadków realnej funkcji kompensacyjnej i stymulująco-represyjnej. Ponadto należy zwrócić uwagę, że do nałożenia kary może dojść tylko w sytuacji rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca posiada środki prawne pozwalające mu na miarkowanie wysokości zastrzeżonej kary umownej, a wreszcie, że wysokość omawianej kary umownej równoważona jest wysokością kary umownej zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy (§ 7 ust. 3 umowy).

Zamawiający, informuje, że wprowadza stosowne zmiany w załączniku nr 3 do SWZ (SOPZ) oraz w Formularzach cenowych -załącznik nr 1a, 1b, 1c i 1f do SWZ i zamieszcza je na stronie prowadzonego postępowania.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy zmienia:

- Termin składania ofert: z dnia 7 lutego 2022. godz. 11.00 na **9 lutego 2022. godz. 11.00**
- Termin otwarcia ofert: z dnia 7 lutego 2022. godz. 11.30 na **9 lutego 2022. godz. 11.30**
- Termin związania ofertą upływa: **9 marca 2022r.**

DYREKTOR

Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie

Marek Szwarczyński

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu