Znak sprawy: DZP-271-242/22 Kraków, dnia 29 marca 2022 r.

**Zamawiający:**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie,

ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków

**Odpowiedzi na zapytania Wykonawcy dotyczące treści SWZ**

**Dotyczy:** zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm. – dalej: **„UPZP”**) nt. **„*Sukcesywna dostawa środków czystości, odpowiednio od jednej do dwóch części zamówienia”*.**

**Identyfikator postępowania (ID):** 8c4aacde-afda-4622-ac79-ef7b8aa3bef9

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie,   
ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków, zwany w dalszej części Zamawiającym, informuje, że w dniu 25 marca 2022 r. jeden z Wykonawców zwrócił się do niego z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 UPZP, Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i odpowiedzi na nie, bez ujawniania źródła zapytania:

**Pytania i odpowiedzi dotyczące załącznik nr 4 do SWZ – wzoru umowy dostawy**

**Pytanie 1 dotyczy:** **§7 ust. 1 wzoru umowy**

„-modyfikację par. 7 ust. 1 wzoru umowy na następujący: "(...) zapłaci on Zamawiającemu, w każdym przypadku naruszenia, karę umowną w wysokości 30,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do wskazanych wyżej terminów umownych. Kary umowne, o których mowa w niniejszym ustępie, podlegają sumowaniu, a ich suma nie przekroczy 20% szacunkowego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy"

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę.

**Uzasadnienie:** Trzeba zwrócić uwagę, że przy ocenie wysokości zastrzeżonej kary umownej należy brać pod uwagę zarówno jej funkcję kompensacyjną, jak i stymulująco-represyjną (zob. wyr. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 21.05.2013 r., V ACa 229/13). W ocenie Zamawiającego, biorąc pod uwagę z jednej strony wysoką szacunkową wartość poszczególnych części zamówienia (Zamawiający będzie zamawiał towar sukcesywnie, lecz nigdy pojedyncze produkty, dlatego wartość poszczególnych partii towarów będzie zawsze relatywnie wysoka), a z drugiej dużą wagę zamawianego towaru dla możliwości prowadzenia przez Zamawiającego bieżącej działalności leczniczej (bez bieżącego dostępu do środków do czystości Zamawiający nie spełniłby nałożonych na niego powszechnymi przepisami prawa wymogów sanitarno-epidemiologicznych, a co za tym idzie, musiałby czasowo ograniczyć lub zamknąć prowadzoną działalność leczniczą), kara umowna w obecnie zastrzeżonej wysokości nie jest rażąco wygórowana, a w konsekwencji zgodna z naturą stosunku zobowiązaniowego. Obniżenie jej w sposób zaproponowany przez Wykonawcę do zaledwie niespełna 1/3 dotychczasowej wysokości spowodowałoby, że zarówno jej funkcja kompensacyjna, jak i stymulująco-represyjna byłyby w zasadzie iluzoryczne.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że gdyby w konkretnym wypadku zastrzeżona kara umowna okazał się zbyt wysoka (np. ze względu na niewielką ilość i wartość niedostarczonej partii towaru) lub rażąco wysoka, Wykonawca uprawniony jest, by domagać się jej miarkowania (art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego), który to mechanizm zdaniem Zamawiającego w wystarczający sposób zabezpiecza interesy Wykonawcy.

**Pytanie 2 dotyczy:** §7 ust. 2 wzoru umowy

„- modyfikację par. 7 ust. 2 wzoru umowy na następujący: "W przypadku rozwiązania Umowy (także w drodze odstąpienia) przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10% niezrealizowanej części umowy brutto"

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę.

**Uzasadnienie:** Podobnie jak w wypadku pytania pierwszego, Zamawiający stoi na stanowisku, że proponowane przez Wykonawcę obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej pozbawiłoby ją w większości wypadków realnej funkcji kompensacyjnej i stymulująco-represyjnej. Ponadto należy zwrócić uwagę, że do nałożenia kary może dojść tylko w sytuacji rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca posiada środki prawne pozwalające mu na miarkowanie wysokości zastrzeżonej kary umownej, a wreszcie, że wysokość omawianej kary umownej równoważona jest wysokością kary umownej zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy (§ 7 ust. 3 wzoru umowy – załącznik nr 4 do SWZ).

**Pytanie 3:**.

„- ze względu na niestabilną sytuację na świecie, prosimy o przewidzenie możliwości modyfikacji wartości umowy brutto w uzasadnionych przypadkach, których ciężar udowodnienia spoczywa na Wykonawcy”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę.

**Uzasadnienie:** Po pierwsze, Wykonawca nie wyjaśnia, jak niestabilna sytuacja na świecie przekłada się na zdolność Wykonawców do realizacji umowy, a w szczególności o jakie okoliczności uzasadniałoby zmianę umowy w zakresie jej wartości.

Po wtóre, proponowany przez Wykonawcę otwarty katalog okoliczności uzasadniających zmianę umowy stałby w sprzeczności z wyrażoną w art. 455 ust. 1 pkt 1) UPZP zasadą, że możliwość dokonania zmian w umowie powinna zostać przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które precyzują, między innymi, warunki wprowadzenia zmian.

Wreszcie, omawiany wniosek Wykonawcy jest dla Zamawiającego niejasny. W szczególności Zamawiający nie wie, czy Wykonawca zmierza do usankcjonowania możliwości braku realizacji części dostaw (co uzasadniałoby obniżenie wartości umowy brutto), czy też do usankcjonowania możliwości podwyższenia ceny za dostarczane towary (co przekładałoby się z kolei na podwyższenie wartości umowy brutto). Również z powodu powyższej niejasności wprowadzenie zaproponowanej przez Wykonawcę zmiany nie jest możliwe.

**DYREKTOR**

**Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie**

**Marek Szwarczyński**
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Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu