



Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie

31-155 Kraków, ul. Montelupich 4

tel. 012 424 54 24

fax 012 424 54 90

Sprawa: DZP-271-134/15

Kraków, 22 kwietnia 2015r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na „Dostawa środków czystości dla SP ZOZ Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 69314 - 2015; data zamieszczenia: 27.03.2015

Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie w oparciu o art.92 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, że do przedmiotowego zamówienia publicznego wpłynęła 3 oferty, z których **2 oferty** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zostały uznane przez Zamawiającego za odrzucone. **Odrzucone oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty*
3	<p>AGAPIT Sp. z o.o. SP. K. Ul. Marii Zientary-Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn <u>Podstawa prawna:</u> 89.1 pkt 2 Ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Zaproponowane w ofercie przetargowej produkty nie są zgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SIWZ. W pozycji nr 5 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zaoferował dozownik firmy Kimberly Clark o numerze kat. 9991. Zaoferowany dozownik nie spełnia wymogów dotyczących wymiaru dozownika opisanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ. Zaproponowany dozownik o numerze katalogowym 9991 posiada zgodnie z informacjami zawartymi w oryginalnych kartach charakterystyki przedstawionych przez producenta wymiary: 41,7 x 31,8 x 25,5 co jest niezgodne z wymogami Zamawiającego. Zamawiający wymagał zaproponowanie dozownika o wymiarach: 43 x 32,60 x 24,10. Dodatkowo uzyskano informację, że zaproponowany dozownik o numerze kat. 9991 został wycofany z produkcji. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. W pozycji nr 20 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia Wykonawca zaoferował nakładkę Firmy INTERMOP MMLEW40, która zgodnie z kartą charakterystyki jest wykonana z microfazy, a nie jak wymagał Zamawiający z bawełny, dodatkowo nakładka nie posiada wewnętrznego pikowania 10 rzędów, pętelek oraz zewnętrznych frędzli. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. W pozycji nr 42 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia_ Wykonawca zaoferował czyściwo firmy Clean MAX producent ZAKŁAD PRODUKCJI WATY, zgodnie informacjami otrzymanymi od producenta (w załączeniu) zaproponowany produkt jest pakowany w rolkach po 175MB 448 odcinków o wym. 32 x 39cm lub w kartonie 100 szt. w wymiarze 30 x 40cm. Zamawiający wymagał aby produkt był o wymiarach 20x 40cm, pakowany po 400szt/pkt (+ - 5%) 1500g. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. 2. Braki formalne dotyczące dokumentacji złożonej w ofercie tj. strony poszczególnych dokumentów nie zostały opatrzone datami. Zamawiający wymagał zgodnie zapisem w zawartym w SIWZ (rozdział X pkt 2d) aby wszystkie składane w ofercie przez Wykonawcę dokumenty były opatrzone datą, podpisem i pieczęcią Wykonawcy. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia tego wymogu. W złożony „Uzupełnieniu do Oferty z dnia 07.04.2015r” nie wszystkie dokumenty zostały przez Wykonawcę opatrzone datą. Część z dokumentów posiada date 05.04.2015r., która jest sprzeczna w stosunku do dokumentów złożonych przez Wykonawcę w podstawowej ofercie z dnia 07.04.2015r.</p>	<p>Cena netto – 148 129,20 zł</p> <p>Cena brutto – 182 198,92 zł</p>

3	<p>FIRMA "LONA" ILONA NOWAK UL. NARUTOWICZA 15 41-503 CHORZÓW (TEREN AZOTY ADIPOL) Dział sprzedaży: Tel.: 32 350 00 45, 32 350 00 65, Kom: 536 389 536, Fax: 32 355 00 04</p> <p><u>Podstawa prawna:</u> 89.1 pkt 2 Ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1. Zaproponowane w ofercie przetargowej produkty nie są zgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SIWZ.</p> <p>W pozycji nr 20 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zaferował zgodnie z załączoną kartą techniczną mop o składzie 60% bawełna 40% poliester, a wymagany był mop bawełniany. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest nie zgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W pozycji nr 24 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zgodnie z załączoną kartą charakterystyki zaproponował produkt o ph 9 a wymagany był 6; W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W pozycji nr 30 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zgodnie z załączoną kartą charakterystyki i ulotką zaproponował produkt o ph 7,5-8 a wymagany był 8,3-8,7; stężenie 1% a wymagane było 0,1% (10 krotnie mniejsze) opakowanie bez systemu dozującego, skład chemiczny niezgodny z wymaganym. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W pozycji nr 31 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zgodnie z załączoną kartą charakterystyki i ulotką zaproponował produkt o ph 5-6, a wymagany był 7-8; stężenie 1% na wymagane 0,1%, (10 krotnie mniejsze) opakowanie bez systemu dozującego, skład chemiczny niezgodny z wymaganym. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W pozycji nr 32 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zgodnie z załączoną kartą charakterystyki i ulotką zaproponował produkt o ph 9-10, a wymagany był 8,4 -9; stężenie 1% na wymagane 0,1%,(10 krotnie mniejsze) opakowanie bez systemu dozującego, skład chemiczny niezgodny. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W pozycji nr 33 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zgodnie z załączoną kartą charakterystyki i ulotką zaproponował produkt o ph 10-10,5 a wymagany był 0,9-1 opakowanie bez systemu dozującego, skład chemiczny niezgodny. W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W pozycji nr 42 w tabeli /opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca zgodnie z załączoną kartą techniczną i ulotką zaproponował produkt o niewłaściwych parametrach tj. rozmiar, ciężar. Zamawiający wymagał aby produkt posiadał nast. wym: 20x 40cm pakowane 400szt/pkt (+ - 5%) 1500g, ciężar właściwy 50-60g/m². W związku z powyższym zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>2. Braki formalne dotyczące dokumentacji złożonej w ofercie tj. strony poszczególnych dokumentów nie zostały opatrzone datami.</p> <p>Zamawiający wymagał zgodnie zapisem w zawartym w SIWZ (rozdział X pkt 2d) aby wszystkie składane w ofercie przez Wykonawcę dokumenty były opatrzone datą, podpisem i pieczęcią Wykonawcy. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia tego wymogu. W złożony „Uzupełnieniu do Oferty z dnia 07.04.2015r” nie wszystkie dokumenty zostały przez Wykonawcę opatrzone datą – Załącznik nr 6 do SIWZ – projekt umowy.</p>	<p>Cena netto – 140 074,20 zł</p> <p>Cena brutto – 172 291,27 zł</p>
---	---	--

Zamawiający w oparciu o art.9 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty uznając za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty*
1	HENRY KRUSE SP. Z O.O. Bielany Wrocławskie Ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce Tel. 71 33 45 200 fax 71 33 45 20	Cena netto – 160 326,90 zł Cena brutto – 197 202,09 zł

Kwota jaką zamierza Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosi: **302 033,58 zł brutto** zł brutto (**245 555,76 zł netto**, co stanowi równowartość **58 121,08 euro**)

Po upływie stosownych terminów tj. po upływie 5 dni od zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z Ustawą o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zaprosi Wykonawcę, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą do podpisania umowy dotyczącej realizacji w/w zamówienia.

Z poważaniem

Marek Szwarczyński

DYREKTOR

Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie