



Znak sprawy: DZP-4240-1/25

Kraków, dnia 23 kwietnia 2025 r.

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie,
ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków

**Odpowiedź na pytania Wykonawcy
dotyczące treści SWKO oraz załącznika nr 2 do SWKO (wzoru umowy)**

Dotyczy: konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu technicznych usług ortodontycznych dla pacjentów SPZOZ Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie, prowadzonego w trybie art. 26 Ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011 r. (Dz.U. nr 112, poz. 654 ze zm.), znak sprawy: DZP-4240-1/25.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków, zwany w dalszej części Zamawiającym, informuje, że w dniu 18.04.2025 r. działający na podstawie pkt 13.4. SWKO Wykonawca zwrócił się do niego z prośbą o wyjaśnienie treści SWKO oraz załącznika nr 2 do SWKO (wzoru umowy). W związku z powyższym Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i odpowiedź na nie, bez ujawniania źródła zapytań.

Pytania Wykonawcy:

„W odpowiedzi ogłoszenie o konkursie ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu technicznych usług ortodontycznych dla pacjentów SP ZOZ Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie (nr sprawy DZP-4240-1/25), składamy niniejsze zapytanie do treści SWKO z uprzejmą prośbą o przychylenie się do naszych propozycji, tj.:

- 1) rozszerzenie kryteriów akceptowanych pakietów w wykazie świadczeń zdrowotnych określonego w ogłoszeniu o konkursie;
- 2) wprowadzenie pewnych zmian zapisach umowy wskazanych szczegółowo poniżej;
- 3) przedłużenie terminu składania ofert do dnia 23 maja 2025 r.

UZASADNIENIE

1. Portfolio produktów Invisalign

W odniesieniu do postępowania konkursowego, pragniemy zwrócić uwagę na potrzebę rozszerzenia kryteriów dotyczących akceptowalnych produktów/portfolio firm, tak aby nie ograniczać się wyłącznie do jednego konkretnego producenta lub wąsko określonych parametrów technicznych. Poniżej przedstawiamy kluczowe argumenty przemawiające za tym rozwiązaniem:

a) Zachowanie konkurencyjności postępowania konkursowego

Wprowadzenie zbyt szczegółowych i zawężających kryteriów technicznych skutkuje realnym ryzykiem wykluczenia znacznej liczby potencjalnych oferentów. Może to doprowadzić do sytuacji, w której tylko jedna firma spełnia wymagania konkursowe, co kłóci się z zasadą konkurencyjności, efektywności i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Poszerzenie zakresu dopuszczalnych produktów umożliwi udział większej liczbie firm, co wpłynie pozytywnie na jakość ofert oraz cenę końcową świadczenia.

b) Możliwość leczenia bardziej złożonych wad zgryzu

Niektóre firmy oferują systemy leczenia oparte na większej liczbie nakładek (np. 14 nakładek kontra 10 nakładek) w danym pakiecie, co umożliwia leczenie bardziej skomplikowanych przypadków ortodontycznych. Ograniczenie oferty wyłącznie do systemów obejmujących krótsze cykle leczenia może istotnie zawęzić spektrum przypadków, które będzie można skutecznie leczyć w ramach działalności uczelni, a tym samym – ograniczyć dostęp studentów do pełnego zakresu doświadczeń klinicznych. Dłuższy i bardziej precyzyjny plan leczenia może również okazać się korzystniejszy cenowo w odniesieniu do stosunku efektów terapeutycznych do ponoszonych kosztów.

c) Dostęp do bardziej zaawansowanych technologicznie rozwiązań

Ograniczenie portfolio do jednej konkretnej technologii lub producenta może pozbawić uczelnię i jej pacjentów dostępu do innowacyjnych produktów wspieranych przez wieloletnie badania naukowe oraz praktykę kliniczną. Współpraca z firmami posiadającymi zaawansowane doświadczenie w obszarze leczenia ortodontycznego podnosi jakość usług medycznych świadczonych przez uczelnię oraz wzmacnia jej wiarygodność i pozycję na rynku jako instytucji nowoczesnej, otwartej na rozwój i innowacje.

d) Terminy realizacji usług

W związku z planowanym postępowaniem przetargowym, zasadne jest rozważenie wydłużenia terminu realizacji usługi, tak aby nie ograniczyć możliwości udziału w postępowaniu do wąskiego grona wykonawców. W szczególności należy wziąć pod uwagę, że niektóre firmy – zwłaszcza te zagraniczne lub działające w modelu produkcji indywidualnie dopasowanych rozwiązań – mogą mieć trudności z dostosowaniem się do zbyt krótkiego terminu realizacji wynikającego z warunków przetargu.

Nasze portfolio obejmuje pełną linię produktów marki Invisalign®, w tym:

a) Invisalign Comprehensive

- Dwa łuki: 12 180 zł (Opcja 1) / 10 980 zł (Opcja 2)
- Liczba alignerów: bez ograniczeń, dostosowana do planu leczenia
- Dodatkowe alignery: 5 zł za zestaw (Opcja 1 – przez 5 lat, Opcja 2 – przez 3 lata), następnie 900 zł za zestaw
- Nakładki zastępcze: 150 zł za sztukę, maks. 900 zł za zamówienie

b) Invisalign Moderate

- Dwa łuki: 8 390 zł | Jeden łuk: 6 320 zł
- Do 20 alignerów na łuk
- Dodatkowe alignery: 5 zł (2 pierwsze zestawy), 750 zł za kolejne (do 2 lat)
- Nakładki zastępcze: 150 zł/szt., maks. 900 zł

c) Invisalign Lite

- Dwa łuki: 7 300 zł | Jeden łuk: 5 440 zł
- Do 14 alignerów na łuk
- Dodatkowe alignery: 5 zł (pierwszy zestaw w ciągu 12 miesięcy), kolejne 750 zł (do 2 lat)
- Nakładki zastępcze: 150 zł/szt., maks. 900 zł

d) Invisalign Express

- Dwa łuki: 3 990 zł | Jeden łuk: 2 960 zł
- Do 7 alignerów na łuk
- Dodatkowe alignery: 5 zł (pierwszy zestaw w ciągu 6 miesięcy), kolejne 750 zł (do 1 roku)
- Nakładki zastępcze: 150 zł/szt., maks. 900 zł

e) Vivera® Retainers

- Dwa łuki: 1 630 zł | Jeden łuk: 1 080 zł
- 3 komplety na łuk
- Nakładki retencyjne awaryjne: 450 zł/szt. (1 komplet awaryjny na pacjenta)

Wszystkie powyższe produkty spełniają wymagania terapeutyczne określone w dokumentacji konkursowej, choć nasza oferta może różnić się w zakresie konfiguracji pakietów i zasad naliczania opłat dodatkowych.

2. Umowa

Proponujemy wprowadzenie następujących zmian w umowie, zmierzających w kierunku przywrócenia równowagi kontraktowej stron co może pozwolić spełnić wskazane warunki większej ilości oferentów. Proponowane zmiany nawiązują do treści projektu umowy po zmianach w toku poprzedniego konkursu z ubiegłego roku.

a) Dodanie do Umowy par. 8 ust. 11 w następującym brzmieniu:

„Ogólne warunki handlowe Wykonawcy stanowią załącznik nr 8 do Umowy (dalej jako: „OWH”). Strony postanawiają, że wszelkie kwestie, które uregulowane zostały w Umowie, uregulowane zostały w niej w sposób kompleksowy i wyczerpujący, a zatem nie stosuje się do nich postanowień OWH, chyba że przepis szczególny Umowy stanowi inaczej. OWH znajduje zastosowanie w odniesieniu do kwestii w Umowie nieuregulowanych, przy czym w przypadku sprzeczności pomiędzy postanowieniami Umowy i postanowieniami OWH, przeważające znaczenie mają postanowienia Umowy.”

W naszej ocenie, zasadne jest wprowadzenie do umowy, jako załącznika, ogólnych warunków handlowych oferentów, jako że umowa ma charakter ogólny i nie precyzuje kwestii szczegółowych, takich jak sposób składania i akceptacji zamówień na produkty, szczegółowe zasady przetwarzania danych osobowych, wykorzystanie znaków towarowych oferenta itp. Pozwoli to spełnić warunki umowy większej ilości oferentów.

b) Zmianę par. 8 ust. 1-2 na poniższe:

„1. Z zastrzeżeniem ust. 2, Wykonawca w żadnym wypadku nie ponosi odpowiedzialności (umownej, deliktowej lub z tytułu naruszenia obowiązku ustawowego, wprowadzenia w błąd lub na innej podstawie) z tytułu:

a) utraconych dochodów, przychodów, korzyści, utraconych możliwości, utraty wartości firmy, utraconych transakcji lub utraty przewidywanych oszczędności; lub

b) strat pośrednich lub wynikowych; w każdym przypadku, niezależnie od tego, czy takie straty lub roszczenia były możliwe do przewidzenia oraz od tego, czy Wykonawca została powiadomiona o możliwości ich powstania.

2. Zapisy ust. 1 nie ograniczają ani nie wyłączają odpowiedzialności Stron z tytułu:

a) oszustwa i podawania fałszywych informacji;

b) zgonu lub obrażeń ciała spowodowanych niedbalstwem Strony; oraz

c) strat, których nie można wykluczyć lub ograniczyć z racji obowiązujących przepisów.”

Powyższe zmiany podyktowane są chęcią doprecyzowania zasad odpowiedzialności i zwiększeniem równowagi kontraktowej stron.

c) Doprecyzowanie zasad gwarancji w par. 9 ust. 1 poprzez zmianę brzmienia na:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu:

a) minimum 12 miesięcznej gwarancji jakości na wszystkie Aparaty ortodontyczne powstałe w wyniku świadczenia przez niego objętych Umową Usług Ortodontycznych, obejmującej również użyte do ich wykonania materiały (przy czym jeżeli z dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 8 Umowy, wynika dłuższy termin gwarancji, zastosowanie znajdzie ten dłuższy termin);

b) minimum 90 dniowej gwarancji na dopasowanie Aparatów ortodontycznych do zgryzu pacjenta, dla którego zostały wykonane (przy czym jeżeli z dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 8 Umowy, wynika dłuższy termin gwarancji, zastosowanie znajdzie ten dłuższy termin). „

Oferenci mogą posiadać różną politykę gwarancji i rozróżniać gwarancję dot. jakości wykonania produktu od gwarancji na dopasowanie nakładek do zgryzu pacjenta.

d) Kary umowne – par. 11

Wnioskujemy o zmianę zapisów w part. 11 poprzez zastąpienie obecnych ust. 1-2 na poniższe:

„1. Niezależnie od innych uprawnień przysługujących Stronom na podstawie niniejszej Umowy lub powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w przypadku Zamawiającego odstąpi od Umowy w części dotyczącej danego Aparatu ortodontycznego lub komputerowej symulacji przemieszczeń zębowych, w trybie przewidzianym w

§ 10 ust. 3 Umowy, może on żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 10% Wynagrodzenia Wykonawcy za daną Usługę ortodontyczną.

2. O ile przepis szczególny niniejszej Umowy nie stanowi inaczej, kary umowne, o których mowa w ust. 1, mogą być naliczane osobno za każde naruszenie i kary te oraz inne wierzytelności Zamawiającego względem Wykonawcy wynikające z niniejszej Umowy być potrącane z Wynagrodzeniem Wykonawcy, na co Wykonawca niniejszym wyraża zgodę. W przypadku braku możliwości dokonania potrącenia, Zamawiający wystawi stosowną notę obciążeniową z 7-mio dniowym terminem płatności.”

Proponujemy również wprowadzenie dodatkowej ust. 4 w brzmieniu:

„4. Strony niniejszej umowy uzgadniają, że niezależnie od podstawy prawnej odpowiedzialności, całkowita odpowiedzialność każdej ze stron wobec drugiej strony za wszelkie roszczenia, straty lub szkody wynikające z niniejszej umowy lub związane z jej wykonaniem, nie przekroczy ogólnej kwoty wynagrodzenia Wykonawcy za usługi wykonane na podstawie niniejszej umowy. Niniejszy limit odpowiedzialności obowiązuje bez względu na to, czy roszczenia wynikają z naruszenia umowy, czynu niedozwolonego (w tym zaniechania), odpowiedzialności za produkt, czy innej podstawy prawnej.”

W proponowanym wzorze umowy kary umowne są bardzo rozbudowane co w naszej ocenie zaburza równowagę kontraktową stron. Brakuje również – typowego w stosunkach handlowych – limitu odpowiedzialności stron. W naszej ocenie, akceptacja powyższych zmian pozwoli na osiągnięcie większej równowagi kontraktowej stron co może przyczynić się do większego zainteresowania udziałem w konkursie ofert.

3. Przedłużenie terminu

Uprzejmie prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 23 maja 2025 r.

Z uwagi na konieczność pełnego dostosowania naszej dokumentacji ofertowej do wymogów określonych w ogłoszeniu konkursowym oraz zapewnienia najwyższej jakości przygotowania formalnego i merytorycznego naszej propozycji, dodatkowy czas pozwoli nam przygotować ofertę w sposób rzetelny i kompleksowy. Ponadto, w przypadku przychylenia się do zmian wnioskowanych powyżej, przedłużony termin może pozwolić również innym oferentom na przenalizowanie zmian i złożenie ofert.”

Odpowiedź Zamawiającego na ww. pytania: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert (SWKO) i podtrzymuje je w całości.

Wykonawca, który jest zainteresowany jest wzięciem udziału w konkursie, powinien dostosować swoją ofertę do wymagań Zamawiającego. Z uwagi na potrzebę jak najszybszego włączenia leczenia nakładowego do oferty świadczeń medycznych wykonywanych w Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie, wydłużenie terminu składania ofert zgodnie z propozycją Wykonawcy nie jest korzystne dla Zamawiającego.

DYREKTOR

Uniwersyteckiej Kliniki Stomatologicznej w Krakowie

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu